

施策名：高齢者が安心して暮らせる地域づくり

| 事業名 | 担当課・局・室名 | ページ |
|------------------|----------|---------|
| 訪問看護・介護連携強化推進事業 | 福祉保健企画課 | 2 / 13 |
| 在宅高齢者住宅改造助成事業 | 高齢者福祉課 | 3 / 13 |
| 介護実習・普及センター事業 | 高齢者福祉課 | 4 / 13 |
| 豊の国敬老事業(敬老祝品) | 高齢者福祉課 | 5 / 13 |
| 老人福祉施設整備事業 | 高齢者福祉課 | 6 / 13 |
| 介護基盤緊急整備事業 | 高齢者福祉課 | 7 / 13 |
| 地域包括支援センター機能強化事業 | 高齢者福祉課 | 8 / 13 |
| 介護給付適正化推進特別事業 | 高齢者福祉課 | 9 / 13 |
| 介護認定審査会委員等研修事業 | 高齢者福祉課 | 10 / 13 |
| 認知症在宅ケア強化事業 | 高齢者福祉課 | 11 / 13 |
| 認知症地域支援体制強化事業 | 高齢者福祉課 | 12 / 13 |
| 認知症高齢者対策事業 | 高齢者福祉課 | 13 / 13 |

| | | | | | |
|-----|-----------------|------|-------------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 訪問看護・介護連携強化推進事業 | 事業期間 | 平成 25 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 福祉保健企画課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|--------------------------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 在宅ケアサービス利用者（軽度）、介護支援専門員、訪問介護員、訪問看護師等 | 現状・課題 | 介護関係者の医療的知識や、急変時や看取り等の対応能力が不足している。訪問看護と介護の連携が不十分なため、状態維持、悪化予防の観点からの在宅ケアサービスが行われにくく、在宅でのケアを希望しているにも関わらず病院や施設入所になる住民が多い。 |
| | 意図 | 訪問介護と介護の連携による在宅ケア体制の強化 | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---|---|------|------|--------|------|------|-------|--------|
| 1 研修会の開催（全県下対象） 2 連携モデルの確立（圏域） ① ケアプランの検討会 ② 同伴訪問による支援の実践、評価 ③ 報告会、各圏域での定着化 | 先駆的取組の講義、事例検討、演習（1回） 訪問看護を導入したケアプラン策定の検討会（9回） ヘルパーと訪問看護師との同伴による支援の実践、評価（10事例、23回） 支援の実践結果、効果、方法についての報告会（11回） | 直接実施 | 県 | 総コスト | | | 7,507 | 8,897 |
| | | | | 事業費 | | | 2,507 | 3,897 |
| | | | | うち一般財源 | | | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | | | 5,000 | 5,000 |
| 職員数（人） | | | 0.50 | 0.50 | | | | |
| ※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。 | | | | | | | | |

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------------------|--|------|-------------------|------|--------|------|----------|------|----|
| 事業の成果 | 訪問看護、介護の各メリットや強みを各職員が相互理解し、他ケースにおいても、状態維持、悪化予防の観点での早期からの訪問看護活用、介護との連携支援に着実に寄与している。 | 活動指標 | 指標名（単位） | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | |
| | | | 同伴訪問対象ケースの抽出(件) | | | 10 | 18 | 26 | |
| | | | 関係者への同伴訪問（件）（※再掲） | | | 10 | 18 | 26 | |
| ケアプランへの反映（件）（※再掲） | | | 4 | 12 | 26 | | | | |
| 成果指標 | 指標名（単位） | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
| | 「状態維持・悪化予防観点での訪問看護と介護の連携による同伴訪問事例」（事例） | 目標値 | | | 9 | 18 | | 達成 | |
| | | 実績値 | | | 10 | | | | |
| | | 達成率 | | | 111.1% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | ・国医政局通知（平成24年）在宅医療・介護あんしん2012 ・社会保障制度改革推進法 ・社会保障制度改革国民会議報告書 | 訪問看護及び訪問介護等の関係機関は民間事業所であり、相互の理解促進のための調整の役割を担うことができないため、県が調整を行い、連携促進を図る必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|---------------|-------------------|-------|-------------|-----------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し（業務の民間委託など）を図っているか | 一部図っている（拡大可能） | | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | / | 751 千円/件 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|------------------------------------|
| 方向性 | 見直し（25年度）事業内容の拡充 | 方向性の判断理由 | 訪問看護の促進に向け、同伴訪問の実施、関係者への普及啓発がさらに必要 |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> ・26年度は、同伴訪問の1事例あたりの訪問回数を減らし、より多くのモデル事例に対する支援を実施 ・26年度は、さらに事例集やリーフレットを作成し、関係者へ訪問看護活用のメリットや制度等の普及啓発を行うことで、次年度以降も訪問看護が活用できる体制を整備 | | |

| | | | | | |
|-----|---------------|------|---------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 在宅高齢者住宅改造助成事業 | 事業期間 | 平成 6 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 高齢者のいる世帯 | 現状・課題 | 住み慣れた地域での生活を望んでいるにもかかわらず、住宅の構造や設備が身体状況に対応できていないことが原因で、在宅での生活継続をあきらめ、介護・老人施設に入所する高齢者が多数存在する。 |
| | 意図 | 在宅で生活が続けられる住環境を整備する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---------------|---|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 在宅高齢者住宅改造助成事業 | 日常生活において直接利用する設備を在宅高齢者に適するよう改造する経費に対する助成(17市町村) | 間接補助 | 市町村 | 総コスト | 17,992 | 18,157 | 17,080 | 18,220 |
| | | | | 事業費 | 16,992 | 17,157 | 16,080 | 17,220 |
| | | | | うち一般財源 | 16,809 | 17,157 | 16,080 | 17,220 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| 職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 住宅設備の改造を行うことにより、在宅での生活の継続と身体的・精神的苦痛の軽減、介助する家族等の負担軽減が図られた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
|-------|---|------|---------|--------|-------|-------|----------|----|----|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
| | | | 目標値 | 119 | 128 | 123 | | | |
| | | | 実績値 | 128 | 123 | 116 | | | |
| | | | 達成率 | 107.6% | 96.1% | 94.3% | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 介護や介護予防の観点から、専門家(地域包括やケアマネ等)の意見を取り入れながら、必要性が高いと判断した住宅改造に対して経費の一部を助成するものであり、在宅福祉推進上の必要性や地域バランス等を考慮したうえで支援を行うことができる団体は他にはなく、県による実施が必要である。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|---|-------|-------|-----------------|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | <ul style="list-style-type: none"> 介護保険住宅改修の優先利用制度の導入(H18) 補助単価の見直し(100万円【～H15】→60万円【H16～】) 所得制限の導入(H11)、所得制限の見直し(H24) | 141 | 147 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | 千円/世帯 | 千円/世帯 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|------|----------|---|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 高齢者ニーズは高く、県にとっても施設入所する場合と比較しコストパフォーマンスが高いため |
| 改善計画等 | | | |

| | | | | | |
|-----|---------------|------|---------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 介護実習・普及センター事業 | 事業期間 | 平成 5 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 県民 | 現状・課題 | 今後、高齢化がさらに進展することが予想されるが、介護に関する知識・技術を有する県民はまだまだ少ない。 |
| | 意図 | 介護に関する知識・技術を習得する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---|--|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 県民に対する啓発講座 情報提供事業 県民に対する研修事業 家族介護者に対する研修事業 出前講座事業 | ワークキャンプ・ボランティア交流会等の実施(3回) ふれ愛ライブラリーの整備 認知症・介護予防等に関する各種教室の実施(161回) 家族介護のための介護教室(4回) 介護に関する出前講座の実施(7回) 委託先：(社福)九州キリスト教社会福祉事業団 | 全部委託 | 県 | 総コスト | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | | | 事業費 | 9,500 | 9,500 | 9,500 | 9,500 |
| | | | | うち一般財源 | 9,500 | 9,500 | 9,500 | 9,500 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | | | | 職員数(人) | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------|------------------------------------|------|-------------|-------|-------|-------|----------|------|----|
| 事業の成果 | 多くの県民が、介護や認知症に関する知識・技術を習得することができた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | 介護教室開催回数(回) | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | |
| | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
| | 介護教室受講者数(人) | 目標値 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | | 概ね達成 | |
| | | 実績値 | 2,075 | 1,952 | 2,271 | | | | |
| | | 達成率 | 86.5% | 81.3% | 94.6% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---------------------------------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 介護実習・普及センター運営事業の実施について(厚生労働省通知) | 県民に広く研修の機会を提供し、介護や認知症に関する知識を習得させるためには、県が主体となって情報提供や講座を実施する必要があり他に代わる団体もない。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|------------------------------|-------|------|-----------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・事業の実施を(社福)九州キリスト教社会福祉事業団に委託 | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | 5 | 4 | |
| | | | 千円/人 | 千円/人 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|------|----------|----------------------------|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 一般県民への介護の知識や技術の普及が図られているため |
| 改善計画等 | | | |

| | | | | | | |
|-----|---------------|------|-------------|----|----------|-------------------|
| 事業名 | 豊の国敬老事業(敬老祝品) | 事業期間 | 昭和 27 年度～平成 | 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 88歳を迎えた県内在住の高齢者 | 現状・課題 | 平均余命が男性80歳、女性86歳と大きく伸びるなかで、長寿慶賀事業としての「米寿」の在り方が課題となっている。 |
| | 意図 | 米寿を迎えたことに対し長寿をお祝いする | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | | | | |
|----------|---|------|------|--------|-------|-------|--------|-------|
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) | |
| 敬老祝品贈与事業 | 祝品(綿膝掛け)を対象者に贈呈(6,186人) 県内最高齢者を訪問し祝品(枕)を贈呈(1人) | 直接実施 | 県 | 総コスト | 7,812 | 8,239 | 8,794 | 9,882 |
| | | | | 事業費 | 6,812 | 7,239 | 7,794 | 8,882 |
| | | | | うち一般財源 | 6,812 | 7,239 | 7,794 | 8,882 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | | | 職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 対象者に祝品を贈呈し、長寿をお祝いすることにより、敬老精神の高揚や高齢者の励みになった。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | | |
|-------|--|-------|---------|-------|-------|-------|----------|----|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 | |
| | | | 目標値 | 5,663 | 5,923 | 6,343 | 6,680 | | 概ね達成 | |
| | | | 実績値 | 5,546 | 5,815 | 6,186 | | | | |
| 達成率 | 97.9% | 98.2% | 97.5% | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|------|-----------------------------------|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 県として高齢者に対し祝意を示す事業であり、県が実施する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|---|-----------|-----------|-----------------------|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | <ul style="list-style-type: none"> 単価の見直し(7,318円【H17】→2,100円【H20】→1,260円【H22】) 喜寿・白寿の祝品贈呈を廃止(H19) | 1 千円/人 | 1 千円/人 | 総コスト / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|------|----------|----------------------------|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 引き続き、高齢者を敬愛し、長寿を祝うことが必要のため |
| 改善計画等 | | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|----------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 老人福祉施設整備事業 | 事業期間 | 昭和 43 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 高齢者 | 現状・課題 | 「豊の国ゴールドプラン21」に基づいて、高齢者の利用ニーズや地域の特性を考慮し、圏域別に特別養護老人ホーム等を計画的に整備する必要がある。 |
| | 意図 | 入所施設を整備する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---------------|---|------|--------|--------|---------|---------|---------|--------|
| 老人福祉施設整備事業費補助 | 社会福祉法人が整備する老人福祉施設等の施設整備に要する経費を助成(2施設、創設50床、改築19床) | 直接補助 | 社会福祉法人 | 総コスト | 173,840 | 223,841 | 151,862 | |
| | | | | 事業費 | 159,840 | 209,841 | 137,862 | 0 |
| | | | | うち一般財源 | 413 | 37,147 | 33,862 | 0 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | |
| 職員数(人) | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 0 | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|--------|-------|-------|---------|-------|-----------|------|-------|------|------|------|
| 事業の成果 | 「豊の国ゴールドプラン21」(大分県老人福祉計画・介護保険事業支援計画)(計画期間：24年度～26年度)に基づき、計画的に老人福祉施設の整備及び生活環境の改善が進められ、高齢者福祉サービスの充実が図られた。 | | | | | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | | | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| | | | | | | | 整備施設数(施設) | | 2 | 2 | | |
| | | | | | 整備床数(床) | | 100 | 69 | | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 | | | |
| | 特別養護老人ホームの整備床数(累計)(床) | 目標値 | 5,303 | 5,526 | 5,712 | 5,828 | | 概ね達成 | | | | |
| | | 実績値 | 5,473 | 5,526 | 5,683 | | | | | | | |
| 達成率 | 103.2% | 100.0% | 99.5% | | | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| | | | |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 「豊の国ゴールドプラン21」に基づき、県内における地域や施設のバランスに十分配慮し、計画的な整備を進めていくために、県による実施が必要である。 |

[実施方法の効率性]

| | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------------------|-------------|-------|
| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | 左の計算式 |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図れない(見直し困難) | | 23年度 | 25年度 |
| | | | 2,173 | 2,201 |
| | | | 千円/床 | 千円/床 |
| | | | 総コスト / 整備床数 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|--|
| 方向性 | その他(休止26年度) | 方向性の判断理由 | 26年度は施設等整備計画がなかったが、今後も「豊の国ゴールドプラン21」に基づく計画的な整備を図る必要があるため |
| 改善計画等 | 平成26年度については、老人福祉施設等の整備計画(要望)がなく、事業執行の見込みがない | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|-------------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 介護基盤緊急整備事業 | 事業期間 | 平成 21 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 高齢者 | 現状・課題 | 現下の経済・雇用情勢の中、介護機能の強化と雇用の創出が緊急に求められている。また、スプリンクラー設置義務のない社会福祉施設にもスプリンクラー整備を行う必要性が生じている。 |
| | 意図 | 小規模な介護施設等を整備する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|------------------------|---|----------------------|----------------------|--------|-----------|-----------|---------|---------|
| 介護基盤緊急整備 | 小規模施設の創設や増設に対して、市町村が工事費等の経費を助成する場合に定額を交付(17施設) | 間接補助 | 市町村 | 総コスト | 1,566,536 | 1,587,407 | 785,766 | 878,253 |
| 既存施設のスプリンクラー整備 | スプリンクラー設置の義務付けのない施設等がスプリンクラー設備等整備を行う場合に経費を助成(5施設) | 直接補助 | 社会福祉法人等 | 事業費 | 1,552,536 | 1,573,407 | 771,766 | 864,253 |
| グループホーム等防災改修施設開設準備経費助成 | 地域密着型施設の防災改修整備及び既存特養等の個室化等の改修の整備経費を助成(2施設) 施設の開設前の介護職員等の雇い上げ等、施設の開設準備に要する経費を助成(定員312人) | 間接補助 直接補助 間接補助 | 市町村 社会福祉法人 市町村 | うち一般財源 | | | | |
| | | | | うち繰越額 | | 21,920 | | 232,000 |
| | | | | 人件費 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | 14,000 |
| | | | | 職員数(人) | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 1.40 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 市町村計画に基づき小規模施設の創設及び増設等を行い、地域密着型介護サービス等の充実が図られた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|-------|---|------|----------------|------|-------|------|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| | | | 小規模施設整備施設数(施設) | 9 | 17 | | | |
| | | | スプリンクラー整備数(施設) | 10 | 5 | | | |
| | | | 施設開設準備対象定員数(人) | 93 | 312 | | | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
|------|---------------------------------|-----|--------|--------|--------|-------|----------|----|----|
| | 小規模特養及び認知症高齢者グループホームの整備床数(累計・床) | 目標値 | | 1,989 | 2,234 | 2,385 | 2,926 | | 達成 |
| 実績値 | | | 2,207 | 2,252 | 2,467 | | | | |
| 達成率 | | | 111.0% | 100.8% | 103.4% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|-----------------------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 介護基盤緊急整備等臨時特例基金管理運営要領 | 国の介護基盤緊急整備等臨時特例基金管理運営要領で、事業の実施主体は都道府県と規定されているため。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|-------------------|-------|-------|--|
| | | | 23年度 | 25年度 | 介護基盤緊急整備決算額(H23: 3,122千円/床 / 3,093千円/床) |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図れない(見直し困難) | | 3,122 | 3,093 | 介護基盤緊急整備決算額(H23: 1,042,865千円 / 334床 H25: 513,500千円 / 166床) |

[総合評価]

| | | | |
|-------|------|----------|--|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 国の介護基盤緊急整備等臨時特例基金管理運営要領で、事業実施期間は26年度までと規定されているため |
| 改善計画等 | | | |

| | | | | | |
|-----|------------------|------|-------------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 地域包括支援センター機能強化事業 | 事業期間 | 平成 24 年度～平成 25 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 市町村及び支援を要する高齢者 | 現状・課題 | 超高齢化社会に向けて、高齢者が地域で安心して暮らせる、医療、介護、予防、住まい及び生活支援サービスを切れ目なく提供できる仕組みが求められている。 |
| | 意図 | 地域包括支援センターの機能強化 | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---------------------|---|------|------|--------|------|--------|--------|--------|
| 地域ケア会議の立ち上げ支援 | 地域ケア会議への専門職種派遣(延べ896名) 委託先：湯布院厚生年金病院 | 全部委託 | 県 | 総コスト | | 16,741 | 27,525 | |
| | | | | 事業費 | | 6,741 | 12,525 | |
| 地域包括支援センター職員等に対する研修 | 市町村への広域支援員派遣(26回、延べ51名派遣) 地域包括ケアマネジメント研修会の開催(8回、参加延べ1,441名) | 直接実施 | 県 | うち一般財源 | | | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| 訪問・通所介護事業所に対する研修 | 地域包括支援センター職員等研修(3回、参加延べ314名) 介護予防(訪問介護・通所介護)職員育成推進事業 (15回開催、参加延べ699名)委託先：(社福)大分県社会福祉協議会 | 直接実施 | 県 | 人件費 | | 10,000 | 15,000 | |
| | | | | 職員数(人) | | 1.00 | 1.50 | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 地域ケア会議の立ち上げ支援等を行うことにより、地域ケア会議を実施する市町村が増加し、地域包括支援センターの機能強化につながった。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|-------|--|------|-----------------------|------|-------|------|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| | | | 地域ケア会議への専門職種派遣延べ人数(人) | | 896 | | | |
| | | | 広域支援員派遣延べ人数(人) | | 51 | | | |
| | | | 地域包括ケアマネジメント研修会の開催(回) | | 8 | | | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
|------|-------------------|-----|------|--------|--------|------|----------|----|----|
| | 地域ケア会議実施市町村数(市町村) | 目標値 | | | 3 | 17 | | | 達成 |
| 実績値 | | | | 3 | 17 | | | | |
| 達成率 | | | | 100.0% | 100.0% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|-------------------------------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 介護保険法第5条2項、平成25年度地域ケア多職種協働推進等事業実施要綱 | 法第5条2項により、地方公共団体に地域包括ケアの構築について努力義務が課せられているとともに、国の要綱で、地域ケア会議の立ち上げ支援については、県が実施主体とされている。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|---------------|---|-------|-----------------|-----------------------|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・地域ケア会議多職種派遣事業の湯布院厚生年金病院への委託 ・介護予防(訪問介護・通所介護)職員育成推進事業の大分県社会福祉協議会への委託 | | 1,619 千円/市町村 | 総コスト / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|---------------------------|
| 方向性 | 終了(25年度末) | 方向性の判断理由 | 地域ケア会議が全市町村で実施される目途がたったため |
| 改善計画等 | ・平成26年度は地域包括ケア構築推進事業を新たに実施し、地域ケア会議立ち上げ後の市町村支援を実施 | | |

| | | | | | |
|-----|---------------|------|----------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 介護給付適正化推進特別事業 | 事業期間 | 平成 25 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 市町村職員、介護支援専門員等 | 現状・課題 | 市町村及び職員によってケアマネジメントに対する知識や介護給付費適正化に対する専門知識に差があることから、介護支援専門員に対する指導方法等に差異がある。 |
| | 意図 | 介護給付の適正化を図る | | |

[事業の実施状況]

| 活動名 | | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | (単位：千円) | | | | |
|--------------------|------------------|--|------|------|---------|------|------|-------|--------|
| | | | | | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
| 介護給付費適正化システム活用支援事業 | 自立支援型ケアプラン点検支援事業 | 研修・実地支援の実施（7回・28人） 委託先：大分県国民健康保険団体連合会 | 全部委託 | 県 | 総コスト | | | 3,166 | 2,796 |
| | | 研修の実施（1回・87人） | 直接実施 | 県 | 事業費 | | | 1,166 | 796 |
| 介護支援専門員医療・介護連携研修事業 | | 研修の実施（4回・延べ501人） | 直接実施 | 県 | うち一般財源 | | | | 796 |
| | | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | | 人件費 | | | 2,000 | 2,000 |
| | | | | | 職員数（人） | | | 0.20 | 0.20 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--|-----|------|------|------------------|------|--------------------|-----|--|------|------|------|
| 事業の成果 | 市町村職員等に対する介護給付費適正化のシステムの研修・実地支援及び自立支援型ケアプラン点検の研修実施により、介護給付の適正化の促進及び自立支援に適切なケアプランの普及が図られた。 介護支援専門員が研修を受講したことにより、医療連携に必要な基礎的知識の習得が図られた。 | | | | | | 活動指標 | 指標名（単位） | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | | | | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| | | | | | | | | システム活用研修・実地支援人数（人） | | | 28 | | |
| | | | | | | | | 市町村向け研修受講者数（人） | | | 87 | | |
| | | | | | | 介護支援専門員向け受講者数（人） | | | 342 | | | | |
| 成果指標 | 指標名（単位） | | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成（年度） | 評価 | 備考 | | | |
| | 研修受講者数（人） | | 目標値 | | | 518 | 198 | | 達成 | 目標値設定 H25：システム活用支援18市町村(人)+ケアプラン点検・介護連携研修100人×5回 H26：システム活用支援18市町村(人)+ケアプラン点検・ケアマネジメント研修90人×2回 | | | |
| | | | 実績値 | | | 588 | | | | | | | |
| | | | 達成率 | | | 113.5% | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| | | | |
|---------------------------------|-----------|--------------------|---|
| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 大分県介護給付費適正化計画（第2期） | 介護給付費の適正化を図るため、各市町村が行うケアプラン点検等を標準化及び効率的かつ円滑に進めていくための研修等については、県で実施する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|--|-------|-----------|---------------|
| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し（業務の民間委託など）を図っているか | 図っている（拡大困難） | ・介護給付適正化システム活用支援事業に関する業務を大分県国民健康保険団体連合会に委託 | 23年度 | 25年度 | 総コスト |
| | | | / | 5 千円/人 | / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|-------------------------------|
| 方向性 | 見直し（26年度）事業内容の変更 | 方向性の判断理由 | 市町村で行うケアプラン点検をより普遍化を図る必要があるため |
| 改善計画等 | ・ケアマネジメントの質の標準化を図るため、給付適正に必要な基本知識・技術を習得する研修の実施 | | |

| | | | | | |
|-----|----------------|------|----------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 介護認定審査会委員等研修事業 | 事業期間 | 平成 11 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 介護認定審査会委員、認定調査員等 | 現状・課題 | 要介護認定は、全国一律の基準に基づき公平・公正に行われるべきであるが、依然として、認定調査員の質や介護認定審査会の運営方法等に差異が見られ、認定への影響が懸念される。 |
| | 意図 | 要介護認定(認定調査・審査)の平準化を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|------------------|------------------------------|------|------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 介護認定審査会委員研修事業 | 研修の実施(20回・延べ 539人) | 直接実施 | 県 | 総コスト | 5,883 | 5,626 | 5,953 | 5,860 |
| 認定調査員研修事業 | 研修の実施(32回・延べ1,479人) | 直接実施 | 県 | 事業費 | 2,383 | 2,126 | 2,453 | 2,360 |
| 主治医研修事業 | 研修の実施(9回・延べ 236人) 委託先：大分県医師会 | 全部委託 | 県 | うち一般財源 | 1,353 | 1,185 | 1,349 | 1,305 |
| 介護認定審査会運営適正化研修事業 | 研修の実施(10回・延べ 127人) | 直接実施 | 県 | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 3,500 |
| | | | | 職員数(人) | 0.35 | 0.35 | 0.35 | 0.35 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|--|-----|--------|--------|--------|-------|-----------|----|-------|------|------|------|
| 事業の成果 | 要介護認定に携わる介護認定審査会委員及び認定調査員等が、要介護認定の仕組み並びに審査判定の手順等について受講したことにより、知識及び技能の向上が図られた。 | | | | | | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | | | | 研修受講者数(人) | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| | | | | | | | | 研修回数(回) | | 80 | 71 | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 | | | |
| | 認定調査員の研修修了者率(%) | | 目標値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 達成 | | | | |
| | | | 実績値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | | | | |
| | | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|--|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 厚生労働省老健局長通知(平成20年6月4日老発0604001)「認定調査員等研修事業の実施について」 | 要介護認定は、全国一律の基準に基づき、公平・公正かつ的確に行われる必要があり、要介護認定に携わる介護認定審査会委員等への本研修事業は、市町村単位ではなく、県において実施する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|--------------------------|-----------|-----------|--|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・主治医研修事業に関する業務を大分県医師会に委託 | 23年度 | 25年度 | 総コスト /研修受講者数 (H23 2,927人 H25 2,381人) |
| | | | 2 千円/人 | 3 千円/人 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|--|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 引き続き要介護認定の適正化に向け、介護認定審査会委員等の資質向上が必要なため |
| 改善計画等 | ・介護認定審査会運営適正化研修等において、認定調査及び介護認定審査会運営の適正化を図り、要介護認定の平準化を推進 | | |

| | | | | | |
|-----|-------------|------|----------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 認知症在宅ケア強化事業 | 事業期間 | 平成 25 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 認知症の人及びその家族と認知症の医療福祉に携わる人 | 現状・課題 | 認知症高齢者が増大する中、認知症の人が住み慣れた環境で生活が継続できるために認知症の初期段階から認知症の人や家族を支援する体制の整備が必要。 |
| | 意図 | 認知症の早期発見・早期支援体制の構築 | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|-------------------|---|------|------|--------|------|------|--------|--------|
| 認知症疾患医療センター整備 | 認知症疾患医療センターの設置(3ヶ所) 委託先：緑ヶ丘保養園、加藤病院、千嶋病院 | 全部委託 | 県 | 総コスト | | | 17,610 | 29,442 |
| | | | | 事業費 | | | 14,610 | 26,442 |
| 若年性認知症対策 | 若年性認知症の実態調査(全県下) 若年性認知症ケアモデル事業の実施 委託先：(有)四季彩ほか2ヶ所の介護保険事業所 | 直接実施 | 県 | うち一般財源 | | | 7,042 | 13,221 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| 認知症ケア人材育成 普及啓発 | 一般病院勤務の医療従事者向け認知症対応力向上研修の実施(2回) 認知症県民フォーラムの開催(1回) | 全部委託 | 県 | 人件費 | | | 3,000 | 3,000 |
| | | | | 職員数(人) | | | 0.30 | 0.30 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 認知症の鑑別診断等を行う医療体制が充実した | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|-------|-----------------------|---------|-------------------|------|-------|------|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| 成果指標 | 認知症疾患医療センターへの相談件数 | 指標名(単位) | 認知症疾患医療センターの整備 | 1 | 3 | | | |
| | | | 一般病院の医療従事者向け研修の実施 | | 2 | | | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
|------|---------|-----|------|--------|------|------|----------|----|----|
| | | | | | | | | | |
| 実績値 | | | | 858 | | | | 達成 | |
| 達成率 | | | | 171.6% | | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|--|-------------------------------|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 厚生労働省老健局長通知(平成25年7月4日老発0704第1号)「認知症対策等総合支援事業の実施について」 | 国の要綱において、実施主体は県であることが定められている。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|---|-------|---------------|--|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | <ul style="list-style-type: none"> 認知症疾患医療センターの運営を3医療法人に委託 一般病院の医療従事者向け認知症対応力向上研修を県医師会へ委託 | / | 10,620 円/人 | 認知症疾患医療センターにかかる運営費等決算額(9,112千円) / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|---------------------------------|
| 方向性 | 見直し(26年度)事業内容の拡充 | 方向性の判断理由 | 引き続き、認知症の早期発見・早期支援体制の構築が必要であるため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 県下各地域での認知症医療の拠点整備のため、認知症疾患医療センターの整備を拡大し、専門医療へのアクセス確保 研修開催地域を変化させていくことで、より多くの一般病院の医療従事者の認知症対応力の向上に寄与 | | |

| | | | | | |
|-----|---------------|------|-------------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 認知症地域支援体制強化事業 | 事業期間 | 平成 24 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|------------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 認知症患者とその家族及び認知症医療に携わる者 | 現状・課題 | 今後の高齢化のさらなる進展により認知症高齢者が増加する中、在宅や地域での認知症の初期段階から認知症の人や家族を支援する体制が必要である。 |
| | 意図 | 在宅や地域での認知症疾患対策を充実させる | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|------------|--|------|------|--------|------|--------|--------|--------|
| 医療対策推進事業 | サポート医フォローアップ研修(延べ102名) かかりつけ医専門研修(延べ233人)(委託先:県医師会) | 全部委託 | 県 | 総コスト | | 21,770 | 14,800 | 13,575 |
| | | 全部委託 | 県 | 事業費 | | 11,770 | 4,800 | 3,575 |
| 地域ケア対策支援事業 | 認知症地域連携会議の開催(委託先:県医師会) 県認知症施策推進会議の開催 | 全部委託 | 県 | うち一般財源 | | 4,975 | 1,944 | 1,862 |
| | | 直接実施 | 県 | うち繰越額 | | | | |
| 予防対策推進事業 | 認知症企業サポーターの認定(6団体) 認知症予防の実践プログラム作成 (委託先:大分大学) | 直接実施 | 県 | 人件費 | | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | 全部委託 | 県 | 職員数(人) | | 1.00 | 1.00 | 1.00 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 指標名(単位) | 事業の実績 | | | 最終目標 | |
|--|---------------------|-------|------|-----|------|--|
| | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | |
| 認知症に対応できるかかりつけ医を支援する認知症サポート医、通称「大分オレンジドクター(もの忘れ、認知症相談医)」の養成、登録が進んだ。 地域のかかりつけ医、サポート医、認知症疾患医療センター等の連携による在宅や地域での切れ目のない医療体制の構築に向けた仕組みづくりができた。 | サポート医フォローアップ研修回数(回) | 3 | 2 | | | |
| | かかりつけ医専門研修実施回数(回) | 3 | 3 | | | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(26年度) | 評価 | 備考 |
|------------------|---------|-----|------|--------|--------|------|------------|----|----|
| | | | 目標値 | 実績値 | 達成率 | | | | |
| 大分オレンジドクター養成数(人) | 目標値 | | | 200 | 250 | 300 | 300 | 達成 | |
| | 実績値 | | | 227 | 307 | | | | |
| | 達成率 | | | 113.5% | 122.8% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---|-------------------------------|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 厚生労働省老健局長通知(平成24年4月5日老発0405第14号)「認知症対策等総合支援事業の実施について」 | 国の要綱において、実施主体は県であることが定められている。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|------------------------------------|-------|--------------|---|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・サポート医フォローアップ研修、かかりつけ医専門研修を県医師会に委託 | | 6,515 円/人 | オレンジドクター養成にかかる研修等決算額(2,000,000円) / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|---|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 早期発見から重症化予防、適切な医療の提供等認知症疾患への総合的な取り組みが必要 |
| 改善計画等 | ・研修開催地を変えていくことで、より多くのかかりつけ医の参加を図り、大分オレンジドクターの地域偏在を防止 | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|---------------|----------|-------------------|
| 事業名 | 認知症高齢者対策事業 | 事業期間 | 平成 9 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 高齢者が安心して暮らせる地域づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 高齢者福祉課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 介護事業所職員 | 現状・課題 | 今後高齢化のさらなる進展により、認知症高齢者数が急速に増加することが見込まれる。 |
| | 意図 | 認知症高齢者の介護サービスを充実させる | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|--------------------|--|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 認知症高齢者支援ネットワーク推進事業 | 認知症サポート医師への研修(3回 延べ120人) 認知症サポーターの養成、正しい知識の普及啓発 認知症高齢者の介護者(家族)の交流・相談会の実施 | 全部委託 | 県 | 総コスト | 12,862 | 12,554 | 12,340 | 15,089 |
| | | | | 事業費 | 11,862 | 11,554 | 11,340 | 14,089 |
| 認知症介護実践者等養成事業 | 認知症介護実践者、リーダー、指導者フォローアップ研修の実施(5回 317人) 認知症対応型サービス事業者管理者・開設者研修(各2回 124人) 小規模多機能型サービス等計画作成担当者研修の実施(2回 34人) 委託先：県社協、看護協会、社福法人、社団法人、独行人 | | | うち一般財源 | 2,184 | 2,171 | 2,302 | 2,418 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | | | 職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 認知症高齢者の介護に関する知識や技術等の各種研修を実施し、介護保険サービスの質の向上が図られた。また、認知症に関する県民理解の促進を図った。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
|-------|--|------|---------|-------|-------|------|----------|------|----|
| | | | 研修回数(回) | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | |
| | | | 研修回数(回) | | 11 | 11 | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
| | 研修修了生数(人) | 目標値 | 517 | 520 | 523 | 523 | | 概ね達成 | |
| | | 実績値 | 524 | 502 | 475 | | | | |
| | | 達成率 | 101.4% | 96.5% | 90.8% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|-------------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 認知症介護実践者等養成事業実施要綱 | 増加する認知症高齢者が地域で生活する上で必要な知識を介護保険サービス事業所の職員等に対し習得させ、県内全域で資質の向上と一定水準のサービスの確保を図るためには、県が主体となり人材を育成する必要があり、他にかわる団体もない。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|--------------------------------|------------|------------|-----------------------|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・認知症介護実践者研修等を(社福)大分県社会福祉協議会に委託 | 25 千円/人 | 26 千円/人 | 総コスト / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---------------------------|----------|----------------------|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 引き続き介護従事者の資質向上が必要なため |
| 改善計画等 | ・各種研修参加者や講師の意見を参考に研修内容を充実 | | |