

| 事業名 | 担当課・局・室名 | ページ |
|-------------------|------------|---------|
| 農地保有合理化事業 | 農地農振室 | 2 / 20 |
| 水田利用集積促進事業 | 集落営農・水田対策室 | 3 / 20 |
| 水田農業構造改革推進事業 | 集落営農・水田対策室 | 4 / 20 |
| 森林整備加速化・林業再生基金積立金 | 林務管理課 | 5 / 20 |
| 森林所有者情報整備事業 | 林務管理課 | 6 / 20 |
| 鳥獣被害総合対策事業 | 森との共生推進室 | 7 / 20 |
| 森林シカ被害防止対策事業 | 森との共生推進室 | 8 / 20 |
| 鳥獣害と戦う集落支援事業 | 森との共生推進室 | 9 / 20 |
| 林業再生路網整備事業 | 森林整備室 | 10 / 20 |
| 内水面漁業振興事業 | 水産振興課 | 11 / 20 |
| 地域養殖業振興対策事業 | 水産振興課 | 12 / 20 |
| 資源管理強化拡大対策事業 | 水産振興課 | 13 / 20 |
| アサリ増養殖推進事業 | 水産振興課 | 14 / 20 |
| 魚類養殖業経営改善推進事業 | 水産振興課 | 15 / 20 |
| (公) ほ場整備促進事業 | 農村基盤整備課 | 16 / 20 |
| (公) 中山間地域総合整備事業 | 農村基盤整備課 | 17 / 20 |
| (公) 林道事業 | 林務管理課 | 18 / 20 |
| (公) 造林事業 | 森林整備室 | 19 / 20 |
| (公) 沿岸漁場基盤整備事業 | 水産振興課 | 20 / 20 |

| | | | | | |
|-----|-----------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 農地保有合理化事業 | 事業期間 | 昭和 54 年度～平成 25 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 農地農振室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|--------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 農業者 | 現状・課題 | 農業における担い手の経営安定のためには、効率的に農地を集積するとともに、経営規模拡大を図るなど農地の流動化を進める必要がある。そのためには仲介が不可欠であるため、農地取得を仲介する機関に対するさらなる活動支援が求められている。 |
| | 意図 | 農地取得等により経営規模を拡大させる | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|--|--|----------------------|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 組織体制強化事業 全国農地保有合理化協会損失保証契約 農地保有合理化促進事業 | 本事業を担う県公社への活動支援（打合せ・相談件数79回） 農用地の買入等に必要原資借入に対する損失保証契約 合理化法人（県公社）への活動支援 | 直接補助 直接契約 直接補助 | 農業農村振興公社 全国農地保有合理化協会 農業農村振興公社 | 総コスト | 34,380 | 34,327 | 27,340 | |
| | | | | 事業費 | 28,380 | 28,327 | 21,340 | |
| | | | | うち一般財源 | 12,992 | 15,188 | 10,769 | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | |
| 職員数（人） | 0.60 | 0.60 | 0.60 | | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------|--|---------------|--------------|--------|--------|------|------------|-------|--|
| 事業の成果 | 県公社の仲介により売渡件数26件（15.2ha）、農地貸付件数20件（34.6ha）、農作業受委託8件（19.1ha）の契約が成立し、担い手に対し合計68.9haが集積された。 | 活動指標 | 指標名（単位） | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | |
| | | | 農地売買の面積（ha） | | 9.4 | 15.2 | | | |
| | | | 農地賃貸借の面積（ha） | | 40.6 | 34.6 | | | |
| | | 農作業受委託の面積（ha） | | 22.7 | 19.1 | | | | |
| 成果指標 | 指標名（単位） | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成（27年度） | 評価 | 備考 |
| | 農地の利用集積面積（ha） | 目標値 | 24,413 | 25,810 | 27,206 | | | 達成不十分 | 25年度の実績値は暫定値（確定値は26年9月確定）。担い手である経営体が高齢に伴う離農等により減少したため、達成不十分となった。 |
| | | 実績値 | 21,705 | 21,960 | 22,205 | | | | |
| | | 達成率 | 88.9% | 85.1% | 81.6% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|------------------------------------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 農業経営基盤強化促進法 農地保有合理化促進対策費補助金交付要綱 | 農業経営基盤強化促進法第5条に基づき県が定めた「農業経営基盤の強化の促進に関する基本方針」において、本事業の積極的活用が定められている。また、国の補助金交付要綱において交付対象が都道府県と定められている。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|--|-------|-------|------------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し（業務の民間委託など）を図っているか | 図っている（拡大困難） | ・市町村への委託事務内容の見直し ・長期保有となっている農地を一部解消 | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 農地売買等契約面積 |
| | | | 596 | 397 | |
| | | | 千円/ha | 千円/ha | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|---------------------------------|
| 方向性 | 廃止（25年度末） | 方向性の判断理由 | 新たな担い手への農地の集積・集約化を促進する事業が始まったため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 26年度からは「農地中間管理事業」により、担い手への農地の集積・集約化を一層促進 県公社の仲介による売渡等については、「農地中間管理機構特例事業」として、「農地中間管理事業」の中の1メニューとして実施 | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 水田利用集積促進事業 | 事業期間 | 平成 24 年度～平成 28 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 集落営農・水田対策室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 農業者 | 現状・課題 | 本県は小規模零細な農業経営体が多く、将来の担い手となる経営体が存在しない集落も多数あることに加え、農地の所有が零細で分散している。そのため、農地の流動化・有効活用を図り、地域農業のあるべき方向を定める有効な手段である人・農地プランの作成への支援が求められている。 |
| | 意図 | 効率的な経営、地域農業の構造改革を進める | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---------------|---|------|------|--------|------|--------|--------|--------|
| 人・農地プラン作成事業 | 市町村での人・農地プラン作成に対する経費 (営農意向等の把握、合意形成、検討会の開催、プランの周知等への助成(15市町村)) | 直接補助 | 市町村 | 総コスト | | 24,739 | 43,646 | 49,150 |
| 人・農地プラン作成推進活動 | 県での推進推進活動(事業説明会の開催、市町村に対する指導・助言) | 直接実施 | 県 | 事業費 | | 9,739 | 28,646 | 34,150 |
| 農地集積協力金 | 市町村が担い手への農地集積・連担化に協力する者に対し、農地集積協力金を交付することに対する経費(11市町) | 直接補助 | 市町村 | うち一般財源 | | | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| | | | | 職員数(人) | | 1.50 | 1.50 | 1.50 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 指標名(単位) | 達成度 | 事業の実績 | | | | 最終目標 | |
|--|-----------------|-----|-------|-------|-----|------|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| 県として各市町村で開催された「人・農地プラン」作成の推進に積極的に協力し合意形成に向けた指導・助言を行うとともに、県独自の研修会を開催した結果、17市町で266プランが策定された。併せて、29.6haの農地が集積され、農地の流動化・有効活用が図られた。 | 人・農地プラン策定取組市町村数 | | 17 | 17 | 17 | 26 | | |
| | 農地集積協力金対象面積(a) | | 809 | 2,960 | | | | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(26年度) | 評価 | 備考 |
|------|---------|-----|--------------------|-------|------|------|------------|----|----|
| | | | 人・農地プラン策定集落数累計(集落) | 目標値 | | 458 | 900 | | |
| | 実績値 | | 196 | 569 | | | | | |
| | 達成率 | | 42.8% | 63.2% | | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---------------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 人・農地問題解決加速化支援事業実施要綱 | 農地の担い手対策は全県的な課題であり、また市町村が取組む人・農地プランの作成や担い手への農地集積を支援するものであることから、県で対応する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|-------------------|-------|-------------|-----------------------|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図れない(見直し困難) | | | 77 千円/集落 | 総コスト / 成果指標の実績値 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|--|
| 方向性 | 見直し(26年度)事業内容の変更 | 方向性の判断理由 | 農地集積協力金が別事業へ移行、農業経営の法人化等支援事業が別事業から移行したため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 26年度からは農地中間管理機構を活用して農地集積を促進することになり、機構の活用にあたっては、人・農地プランが基礎となることから、新規作成や見直しを支援 経営所得安定対策事業から農業経営の法人化等の支援の移行 市町村が雇用し、人・農地プラン作成の活動を行う地域連携推進員の活動内容の拡充 | | |

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|------|----------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 水田農業構造改革推進事業 (※旧水田農業構造改革支援事業) | 事業期間 | 平成 16 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 集落営農・水田対策室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 水田農業者 | 現状・課題 | 水田農業の構造改革を実現し、農業者の所得向上と経営安定を支援するとともに、食糧自給率の向上を目指した取組が求められている。 |
| | 意図 | 水田農業の構造改革を実現する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 県事業 県協議会事業 市町村・地域協議会事業 | 経営所得安定対策の制度説明及び県・市町村協議会の運営等の指導 県協議会の運営等に要する経費の補助 制度推進及び運営等に要する経費の補助 | 直接実施 直接補助 直接補助 | 県 大分県農業再生協議会 市町、地域農業再生協議会 | 総コスト | 208,844 | 210,555 | 212,426 | 226,014 |
| | | | | 事業費 | 169,844 | 171,555 | 173,426 | 187,014 |
| | | | | うち一般財源 | 24,458 | 20,187 | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 39,000 | 39,000 | 39,000 | 39,000 |
| | | | | 職員数(人) | 3.90 | 3.90 | 3.90 | 3.90 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 指標名(単位) | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|--|----------------|-------|------|------|------|
| | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| 経営所得安定対策制度の周知を図った。また、米の生産調整は国から県、市町村へと生産数量目標が配分され、当該生産数量を面積に換算した「生産目標面積」と実際に作付けられた「水稻作付面積」を比較し、水稻作付面積が、生産目標面積を上回らないことが目標とされており、全市町村において達成した。 | 生産調整指導協議会数(団体) | 16 | 16 | 16 | - |
| | 生産調整指導市町村数(団体) | 17 | 17 | 17 | - |
| | | | | | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 | |
|------|--------------|-----|------|--------|--------|--------|----------|----|----|--|
| | 目標達成市町村数(団体) | 目標値 | | 17 | 17 | 17 | | | 達成 | |
| | | 実績値 | | 17 | 17 | 17 | | | | |
| | | 達成率 | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 主要食糧の需給及び価格の安定に関する法律(食糧法) 経営所得安定対策実施要領 | 米の生産調整の推進は、水田を有する全ての市町村を対象に実施する必要があるとあり、その指導については、県の業務として食糧法上規定されている。また、農業者戸別所得補償制度においても、生産数量目標の配分ルールの設定や制度内容の周知等が県の業務として規定されている。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|---|---------------|---------------|--|
| | | | 23年度 | 25年度 | 国庫補助を除くコスト(千円)(H23・63,458、H25・39,000) / 県水田面積(ha)(H23・37,500、H25・37,200) |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・水稻作付面積確認作業を農業共済と共同実施し、省力化(H16年度～) ・水稻生産計画書と営農計画書を一体化し、簡素化(H16年度～) | 1,692 円/ha | 1,048 円/ha | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|---------------|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 成果指標が達成しているため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 25年度は経営所得安定対策の実施に併せ、事業内容の見直しを実施 26年度は国の経営所得安定対策等の推進とあわせ、生産調整の実効性を確保するとともに、今後とも国の施策動向を注視し、農業者の所得向上・経営安定につながる施策を検討 | | |

| | | | | | |
|-----|-------------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 森林整備加速化・林業再生基金積立金 | 事業期間 | 平成 21 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 林務管理課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 大分県森林整備加速化林業再生基金 | 現状・課題 | 地球温暖化防止に向けた森林吸収目標の達成と木材・木質バイオマスを活用した低炭素社会の実現が求められている。 |
| | 意図 | 基金を活用して、林業・木材産業の再生を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | | | | | |
|---------------------|--|------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) | | |
| 基金の積立 (主な使途メニュー) | 国の補助事業（森林整備加速化・林業再生事業）による基金の積立及び執行管理 (間伐、林内路網整備、里山再生対策、高性能林業機械等の導入、木材加工流通施設等整備、木造公共施設等整備、木質バイオマス加工・利用施設等整備、特用林産施設整備、間伐材安定供給支援、流通経費支援、地域材利用開発、地域材活用促進支援) | 直接実施 | 県 | 総コスト | 8,812,288 | 8,247,245 | 7,074,106 | 4,241,884 | |
| | | | | 事業費 | 8,809,288 | 8,244,245 | 7,071,106 | 4,238,884 | |
| | | | | うち一般財源 | | | | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | | |
| | | | | 人件費 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | |
| 職員数(人) | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-------------|-----------|-----------|------------|----------|----|------------------------------------|
| 事業の成果 | 基金の予算確保、適切な執行管理を行うことができた。また、充当した事業を適切に実施することにより、森林吸収源対策や県産材の利用促進が図られた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | | |
| | | | 基金事業執行額(千円) | 2,345,446 | 2,832,221 | 13,626,575 | 26 | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
| | | 目標値 | | | | | | | 成果指標の設定については、積立金を活用した各事業ごとに設定している。 |
| | | 実績値 | | | | | | | |
| | | 達成率 | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---------------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 大分県森林整備加速化・林業再生基金条例 | 基金の財源は国からの補助金であり、計画当初に一括して交付される。この基金を財源に県下全域、各事業メニューごとに年度ごとの執行管理等を行う必要があり、県による実施が必要である。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|-------------------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図れない(見直し困難) | ・基金の積立及び管理の事務であり、簡素化や見直しは困難 | 23年度 | 25年度 | 基金の積立、執行管理の業務であり効率性指標は設定できない。 |

[総合評価]

| | | | |
|-------|----------------------------------|----------|--------------------------|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 引き続き、基金を活用した事業を適切に実施するため |
| 改善計画等 | ・国事業の継続により、林業・木材産業の再生へ向けた取り組みを継続 | | |

| | | | | | |
|-----|-------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 森林所有者情報整備事業 | 事業期間 | 平成 25 年度～平成 28 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 林務管理課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 市町村 | 現状・課題 | 地域森林のマスタープランである「市町村森林整備計画」の達成に向け、市町村では森林所有者情報を整備する体制づくりを求められている。 |
| | 意図 | 森林所有者情報の管理する体制を構築する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|-------------|--|------|------|--------|------|------|-------|--------|
| 森林所有者情報整備事業 | 新たな森林の土地の所有者となった旨の届の事務処理 それに必要な現地調査や所有者情報を整備する体制の構築 | 直接補助 | 市町村 | 総コスト | | | 3,851 | 7,240 |
| | | | | 事業費 | | | 3,751 | 7,140 |
| | | | | うち一般財源 | | | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | | | 100 | 100 |
| | | | | 職員数(人) | | | 0.01 | 0.01 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|----------------|--------|--------|------|------------|----|----|
| 事業の成果 | 年間2,000筆以上の届出や森林所有者情報の内部利用により、森林所有者情報の精度向上が図られた。 また、その森林所有者情報については、県と共有する森林地図情報システムに反映している。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | 森林GISの整備数(市町村) | 17 | 17 | 目標値 | 目標年度 | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(28年度) | 評価 | 備考 |
| | 年間素材生産量(千m³) | 目標値 | | 850 | 900 | 950 | 1,000 | 達成 | |
| | | 実績値 | | 895 | 928 | | | | |
| | | 達成率 | | 105.3% | 103.1% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|--------------------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 市町村森林所有者情報整備事業実施要領 | 国が定める「市町村森林所有者情報整備事業実施要領」により、県が実施することになっている。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|--|-------|-------------|------------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・法による届出について、適切な事務処理が図られている ・その情報は、県や他の部局との情報共有が図られる体制が整備された | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果の指標の実績値 |
| | | | | 4 千円/千m³ | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|------------------|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 素材生産量100万m³達成のため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 国の補助制度が継続していることから引き続き実施 26年度は、新たな森林の土地の届出制度を周知するとともに、関係部局との連携を図ることで森林所有者情報の精度向上を一層促進 | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 鳥獣被害総合対策事業 | 事業期間 | 平成 18 年度～平成 27 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 森との共生推進室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 農林業者 | 現状・課題 | 有害鳥獣の捕獲数は増加しているものの、農林水産物被害は高止まりしているため、より効果的な取り組みとなるよう地域ぐるみでの対策が求められている。 |
| | 意図 | 農林作物被害の軽減により安定的な経営を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---------------|----------------------------|------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 鳥獣被害自衛対策強化事業 | 鳥獣害対策アドバイザーの養成 (132名) | 直接実施 | 県 | 総コスト | 435,541 | 380,281 | 468,751 | 462,034 |
| 有害鳥獣被害防止対策事業 | 受益戸数2戸以下の防護柵設置 (L=543km) | 間接補助 | 市町村 | 事業費 | 419,541 | 364,281 | 452,751 | 446,034 |
| 鳥獣被害防止総合対策交付金 | 受益戸数3戸以上の防護柵の設置等 (L=351km) | 直接補助 | 地域協議会等 | うち一般財源 | 57,324 | 63,109 | 61,752 | 68,510 |
| 有害鳥獣捕獲事業 | 捕獲報償金 イノシシ(10,043頭) | 直接実施 | 市町村 | うち繰越額 | | | | |
| ハンター確保養成事業 | 狩猟者確保のための初心者講習会の開催 (7回) | 直接実施 | 猟友会 | 人件費 | 16,000 | 16,000 | 16,000 | 16,000 |
| | | | | 職員数(人) | 1.60 | 1.60 | 1.60 | 1.60 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 効率的な防護柵の設置や被害集落への指導、イノシシ・シカの捕獲推進等、被害防止対策を計画的に実施したことにより、被害防止に一定の成果が得られた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|-------|---|------|-----------------|--------|--------|--------|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| | | | イノシシ捕獲頭数(頭) | 22,584 | 25,172 | 22,000 | 27 | |
| | | | 鳥獣害アドバイザー認定数(人) | 131 | 132 | 80 | 27 | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(27年度) | 評価 | 備考 |
|------|------------------|-----|-------|-------|-------|------|------------|-----|--------|
| | 鳥獣による農林業被害額(百万円) | 目標値 | | 276 | 260 | 240 | 220 | 200 | 著しく不十分 |
| 実績値 | | | 313 | 287 | 294 | | | | |
| 達成率 | | | 86.6% | 89.6% | 77.5% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|-----------------------------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 鳥獣による農林水産業等に係る被害の防止のための特別措置に関する法律 | 鳥獣被害は県下全域に及ぶため、鳥獣害対策は単独の取り組みでは限界があり、国・県・市町村等が連携し対応しなければ困難である。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|---------------|---|----------|----------|---|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | <ul style="list-style-type: none"> イノシシ・シカの県下一斉捕獲の実施 イノシシ・シカの猟期の緩和(H19～) シカ捕獲報償金単価の通年化 | 112千円/km | 111千円/km | 設置費(H23:72,065千円、H25:60,224千円) 設置延長(H23:645km、H25:543km) |

[総合評価]

| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 成果指標の達成に向けて、被害集落の被害対策に対する意識改革や鳥獣の捕獲効率を高める必要があるため |
|-------|------|----------|--|
| 改善計画等 | | | <ul style="list-style-type: none"> 26年度は23～25年度指定の重点地区の濃密指導を継続実施するとともに、地区を拡大し、鳥獣に強い集落づくりを推進 成果指標の達成に向けて関係部局等とのさらなる連携、調整を検討 |

| | | | | | |
|-----|--------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 森林シカ被害防止対策事業 | 事業期間 | 平成 20 年度～平成 27 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 森との共生推進室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 農林業従事者 | 現状・課題 | シカによる森林の食害、樹皮はぎの被害や農作物への食害が深刻であり、捕獲を推進し被害を防止する対策が求められている。 |
| | 意図 | 農林作物被害の軽減により安定的な経営を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---|---|----------------------|------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|
| シカ被害防護資材等設置 シカ個体数調整捕獲事業 豊後ジビエ普及拡大事業 | 樹皮防護ネット等の設置(5,170枚)、防護柵設置(1,750m) 捕獲報償金(22,026頭) ジビエ拡大のためのキャンペーン開催 委託先：大分狩猟文化振興協議会 | 直接補助 直接補助 一部委託 | 森林組合、森林所有者 市町村 県 | 総コスト | 90,071 | 96,567 | 83,035 | 101,282 |
| | | | | 事業費 | 81,071 | 87,567 | 74,035 | 92,282 |
| | | | | うち一般財源 | 11,293 | 14,654 | | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| 職員数(人) | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | シカの被害対策として、シカ個体数調整捕獲事業によりシカの捕獲意欲を喚起し、防護資材設置の補助により被害防止を促進することができた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|-------|---|------|-------------|--------|--------|--------|------|--|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| | | | シカ捕獲頭数(頭) | 30,597 | 32,391 | 21,000 | 27 | |
| | | | 防護資材の設置数(枚) | 4,050 | 5,170 | 6,000 | 27 | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(27年度) | 評価 | 備考 |
|------|------------------|-----|--------|-------|-------|------|------------|----|--------|
| | シカによる農林業被害額(百万円) | 目標値 | | 77 | 65 | 50 | 50 | 50 | 著しく不十分 |
| 実績値 | | | 67 | 72 | 68 | | | | |
| 達成率 | | | 113.0% | 89.2% | 64.0% | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 鳥獣被害は県下全域に及ぶため、鳥獣害対策は単独の取り組みでは限界があり、国・県・市町村等が連携し対応しなければ困難である。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|---------------|---|--------------|--------------|--|
| | | | 23年度 | 25年度 | |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・防護資材の設置を、森林組合・森林所有者等を事業主体にして実施 ・豊後ジビエ普及事業を民間企業に委託して実施 | 110 千円/ha | 190 千円/ha | 設置費(H23:1,159千円、H25:1,601千円) / 設置対象面積(H23:10.5ha、H25:8.42ha) |

[総合評価]

| 方向性 | 見直し(26年度)事業内容の拡充 | 方向性の判断理由 | シカの捕獲強化と効率的な防除方法の推進のため |
|-------|---|----------|------------------------|
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 26年度は、新型捕獲ワナのドロップネットワナを導入し、効率的な捕獲方法を提案することで、捕獲対策を推進 26年度は、クヌギ林を広範囲に囲い、複数年にまたがる伐採予定地を一度に防除することで、効率的な防除を推進 | | |

| | | | | | |
|-----|--------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 鳥獣害と戦う集落支援事業 | 事業期間 | 平成 24 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 森との共生推進室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 被害集落 | 現状・課題 | 有害鳥獣の捕獲数は増加しているが、農林水産物被害は高止まりし、狩猟者の高齢化やシカの生息分布域の拡大が懸念されている。加えて、サルによる被害も発生しているため、捕獲を中心とした新たな集落支援策が求められている。 |
| | 意図 | 農林作物被害の軽減により安定的な経営を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|--------------|--|------|---------------|--------|------|--------|--------|--------|
| 鳥獣害と戦う集落推進事業 | 4振興局に誘導ネット柵と捕獲わなを設置し、シカ及びイノシシを捕獲 設置規模：1か所平均1,250mのネット柵 わなの設置：地元猟友会の指導のもと設置 | 直接実施 | 県(鳥獣被害現地対策本部) | 総コスト | | 16,673 | 15,888 | 15,226 |
| | | | | 事業費 | | 6,673 | 5,888 | 5,226 |
| サル被害防止対策事業 | サル被害の多い地域を対象に、捕獲の検証と効果的な防護柵の検証・予防対策の実証(モデル地区：2か所(野菜、果樹)) | | | うち一般財源 | | 6,673 | 5,888 | 5,226 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | | | 職員数(人) | | 1.00 | 1.00 | 1.00 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | |
|-------|---|---------|--------------|--------|-------|-------|------|------------|----|----|
| 事業の成果 | イノシシ・シカに対する効率的な防護柵の設置及び被害集落への指導を行うことで集落自らが捕獲を行い、積極的な被害防止対策が可能となった。また、サルに対する効率的な防護柵の設置を行うことで周辺への周知が図られた。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | | |
| | | | 捕獲わな免許取得者(人) | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | |
| | | | | | 303 | 260 | 360 | 27 | | |
| 成果指標 | シカによる農林業被害額(百万円) | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(27年度) | 評価 | 備考 |
| | | | 目標値 | 77 | 65 | 50 | 50 | 50 | | |
| | | | 実績値 | 67 | 72 | 68 | | | | |
| | | | 達成率 | 113.0% | 89.2% | 64.0% | | | | |

著しく不十分 捕獲や防護柵設置の効果によりシカの捕獲頭数は32,391頭と前年度に比べ増加し、被害額は減少傾向にあるが、生息域が拡大したため。

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 鳥獣被害は県下全域に及び、獣種によっては被害範囲が拡大傾向にある。このため集落自らが率先して鳥獣害対策に取り組む意識改革が必要である。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 | |
|-----------------------------------|---------------|-----------------------------|--------------|-------------|--------------------------------|-----------------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・地元猟友会等の指導を受けながら、集落が自ら捕獲を実施 | 24年度 | 25年度 | 設置費(H24:717,228円 H25:456,000円) | 設置延長(H24:4,698m H25:5,000m) |
| | | | 153 千円/km | 91 千円/km | / | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|--|
| 方向性 | 現状維持 | 方向性の判断理由 | 集落が自ら捕獲を実施することで住民の意識改革を促し、鳥獣被害の軽減を図るため |
| 改善計画等 | ・26年度は24、25年度に設置した集落の指導を継続実施するとともに、さらに戦う集落を拡大することで鳥獣害の軽減を推進 | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 林業再生路網整備事業 | 事業期間 | 平成 21 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 森林整備室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-------------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 施業の低コスト化を図る森林 | 現状・課題 | 間伐等森林施業を要する森林は増加しているが、作業道等の基盤整備が十分行われていないので、間伐が進んでいない。 |
| | 意図 | 作業道等の整備により、間伐等森林施業を推進する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|---------|---------------------|------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 作業道等の整備 | 森林作業道等開設 (240,298m) | 直接補助 | 森林組合等 | 総コスト | 745,364 | 364,415 | 367,115 | 132,054 |
| | | | | 事業費 | 734,364 | 353,415 | 356,115 | 121,054 |
| | | | | うち一般財源 | 1,884 | 3,391 | 10,593 | 21,054 |
| | | | | うち繰越額 | 338,038 | 135,834 | 145,810 | 115,645 |
| | | | | 人件費 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 |
| | | | | 職員数(人) | 1.10 | 1.10 | 1.10 | 1.10 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------------------------------|-----|------|--------|--------|------|--------------|----|-------|------|------|------|
| 事業の成果 | 作業道等を整備することで、間伐等森林施業の効率化、低コスト化が図られた。 | | | | | | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | | | 森林作業道の開設(km) | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| | | | | | | | 作業道の開設(km) | | 34 | | | |
| | | | | | | | 作業路の開設(km) | | 11 | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(26年度) | 評価 | 備考 | | | |
| | 間伐等森林整備面積(ha/年) | 目標値 | | 400 | 600 | 800 | 800 | 達成 | | | | |
| | | 実績値 | | 432 | 647 | | | | | | | |
| | | 達成率 | | 108.0% | 107.8% | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|------------------------|--|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 森林整備加速化・林業再生事業費補助金実施要綱 | 作業道の開設には専門的な技術が必要であり、また市町村をまたがるために本事業は県による実施が必要で、現在のところ他に代替可能な団体はない。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|-------------|--|--------|-------|---|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | <ul style="list-style-type: none"> 1m当たりの定額助成方式の採用 設計審査の簡素化を図るため、県独自で標準単価を作成 | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 活動指標の実績値合計(H23:48、H25:240) |
| | | | 15,528 | 1,530 | |
| | | | 円/m | 円/m | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|--|----------|--------------------------|
| 方向性 | 見直し(26年度)効率化の推進 | 方向性の判断理由 | 国の森林整備加速化・林業再生事業の延長に伴うため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 大分県森林作業道作設技術者認定制度等を活用し、事業主体の事業執行管理を強化、徹底 | | |

| | | | | | |
|-----|-----------|------|----------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 内水面漁業振興事業 | 事業期間 | 昭和 53 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 水産振興課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 内水面漁業資源 | 現状・課題 | 各河川漁協はアユ等の内水面水産資源の保護・育成を図るため増殖事業（アユ等の種苗放流など）を実施しているが、近年はブラックバスやカワウなどによる放流魚の食害が問題となっている。 |
| | 意図 | 維持増大を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) | |
|---|--|--------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 河川放流事業 放流魚等食害防止対策事業 内水面漁業振興フォーラムの支援 | 県内の15河川漁業協同組合が実施する増殖事業のうち自主放流に対して助成 外来魚及びカワウ等の食害防止対策への助成及び指導 開催支援及び経費の一部負担 | 直接補助 | 河川漁協 | 総コスト | 12,412 | 11,816 | 11,816 | 12,446 | |
| | | | | 事業費 | 11,412 | 10,816 | 10,816 | 11,446 | |
| | | 直接実施 直接補助 | 県 フォーラム実行委員会 | うち一般財源 | 11,412 | 10,816 | 10,816 | 11,446 | |
| | | | | うち繰越額 | | | | | |
| | | | | 人件費 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| | | | | 職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|-------|-------|------|-------------|--------|---------------------------------------|------|------|------|
| 事業の成果 | アユ等の種苗放流と食害防止対策を行うことにより、内水面資源の維持増大が図られた。 | | | | | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | | | アユ種苗放流量(t) | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| | | | | | | | ウナギ種苗放流量(t) | | | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 | | | |
| | アユの漁獲量(t) | 目標値 | 165 | 166 | 143 | | | 著しく不十分 | 目標値については、過去5年の平均実績値としている。小雨・猛暑の影響のため。 | | | |
| | | 実績値 | 143 | 129 | 75 | | | | | | | |
| | | 達成率 | 86.7% | 77.7% | 52.4% | | | | | | | |

[県が実施する必要性]

| | | | |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | アユ等の種苗放流などの増殖事業は全県下にまたがるため、県が継続して支援し、資源の維持増大を図る必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|----------------------------|------------|-------------|-----------------------|
| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | ・緊急雇用内水面食害対策事業を廃止(H23～H25) | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | 87 千円/t | 158 千円/t | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|-------------------|
| 方向性 | 見直し(26年度)効率化の推進 | 方向性の判断理由 | 成果指標が目標値に達していないため |
| 改善計画等 | ・食害防除対策の新たな手法を漁業者らと協力して行うことにより、効率的な食害防除手法の技術移転を実施 | | |

| | | | | | |
|-----|-------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 地域養殖業振興対策事業 | 事業期間 | 平成 23 年度～平成 25 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 水産振興課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 漁業者 | 現状・課題 | 資源の減少により漁業収入が減少している漁家の所得向上を図るため、安定した生産を行うことができる養殖業の振興を図っているが、震災の影響によるマガキの種苗不足等、様々な問題に直面している。 |
| | 意図 | 地域の適正に応じた養殖対象種の振興を図る | | |

[事業の実施状況]

| 活動名 | | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | (単位：千円) | | | | |
|---|--|------|------|------|---------|--------|--------|-------|--------|
| イワガキ養殖への支援 ヒラメ寄生虫対策 ヒジキ養殖の協業化の推進 イタボガキ養殖支援 ドジョウ養殖支援 | 種苗生産技術の移転等の推進 ヒラメ寄生虫の対策と現場指導 種苗採集地の共同管理に対する技術指導等 種苗生産技術の移転等の推進 指導研修及び新規参入の促進 | | 直接実施 | 県 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
| | | | | | 総コスト | 20,984 | 12,106 | 8,675 | |
| | | | | | 事業費 | 15,984 | 7,106 | 3,675 | |
| | | | | | うち一般財源 | 9,504 | 7,106 | 3,675 | |
| | | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | | 人件費 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | |
| 職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--|-----|-------|--------|--------|--------------------|------------|-------|-----|------|--|
| 事業の成果 | 県農林水産研究指導センター水産研究部浅海チームが指導を行うことにより、県内民間業者においてイワガキ種苗400千個を生産することができた。 | | | | | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | | | イワガキ種苗生産技術指導受講者(人) | 26 | 33 | 目標値 | 目標年度 | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(25年度) | 評価 | 備考 | | |
| | イワガキの種苗の生産個数(千個) | | 目標値 | 50 | 100 | 200 | | 200 | 達成 | | | |
| | | | 実績値 | 46 | 143 | 400 | 400 | | | | | |
| | | | 達成率 | 92.0% | 143.0% | 200.0% | 200.0% | | | | | |

[県が実施する必要性]

| | | | |
|---------------------------------|-----------|------|--|
| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 養殖業の振興にあつては県農林水産研究指導センター水産研究部の研究成果を広く活用することが有効であり、県が継続して実施する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------------------|--|-------|-------|-----------------------|
| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | | 効率性指標 | | 左の計算式 |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | | | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | | 456 | 22 | |
| | | | | 千円/千個 | 千円/千個 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|-----------------------------------|----------|------------------|
| 方向性 | 終了(25年度末) | 方向性の判断理由 | 技術移転に一定の目処がついたため |
| 改善計画等 | ・宮城県からのマガキ種苗の供給が再開されたため、震災対策事業を廃止 | | |

| | | | | | |
|-----|--------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 資源管理強化拡大対策事業 | 事業期間 | 平成 23 年度～平成 25 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 水産振興課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|--------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 漁業者等 | 現状・課題 | 本県では、規制強化や種苗放流、漁場保全などに一体的に取り組む資源回復計画を策定しているが、一部地域に限定されているなど効果が薄いため、規制を全県下に拡大するとともに、新たな魚種や漁業種類の追加による資源の増大が求められている。 |
| | 意図 | 水産資源の維持増大を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|-----------------------------|--|----------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 資源管理の強化 情報収集及び提供 種苗放流 | 規制強化の検討、周知 資源管理に必要な基礎的知見の収集 公的漁獲規制を導入した魚種について、種苗放流の支援 (クルマエビ、アワビ、アカウニ、イサキ) 委託先：大分県漁業公社 | 直接実施 直接実施 全部委託 | 県 | 総コスト | 35,775 | 33,298 | 35,422 | |
| | | | | 事業費 | 27,775 | 25,298 | 27,422 | |
| | | | | うち一般財源 | 21,635 | 18,603 | 21,862 | |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | 8,000 | 8,000 | 8,000 | |
| 職員数(人) | 0.80 | 0.80 | 0.80 | | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|---------------|--------|--------|------|------------|----|----|
| 事業の成果 | 資源管理強化の実施海域や対象魚種の拡大に取り組み種苗放流に取り組んでいる漁協支店全てが資源管理計画を作成することができ、資源管理の適切な運用が図られた。また、新たな魚種としてカサゴが加わった。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | 漁業調整委員会指示数(件) | 5 | 5 | 目標値 | 目標年度 | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(25年度) | 評価 | 備考 |
| | 資源管理強化魚種数(魚種) | 目標値 | 11 | 14 | 15 | | 15 | 達成 | |
| | | 実績値 | 13 | 14 | 15 | | 15 | | |
| | | 達成率 | 118.2% | 100.0% | 100.0% | | 100.0% | | |

[県が実施する必要性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
|---------------------------------|-----------|---------------------|---|
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | 海洋生物資源の保存及び管理に関する法律 | 国の基本計画に基づき策定した県計画の着実な実行を図るため、県が実施する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
|-----------------------------------|---------------|-------------------------------------|----------------|----------------|-----------------------|
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・大分県資源管理協議会により実施している資源管理方策の履行確認を簡素化 | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | 2,752 千円/魚種 | 2,361 千円/魚種 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|-----------|----------|------------------|
| 方向性 | 終了(25年度末) | 方向性の判断理由 | 成果指標の目標値に達しているため |
| 改善計画等 | | | |

| | | | | | |
|-----|------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | アサリ増養殖推進事業 | 事業期間 | 平成 24 年度～平成 26 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 水産振興課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 漁業者等 | 現状・課題 | 「アサリ資源回復計画」に基づき確立した種苗生産や種苗放流技術を活用し、アサリの増産を目指す実践的な活動に対する支援や、クルマエビ養殖業の経営改善を図るため、同施設を用いたアサリ養殖の検討が求められている。 |
| | 意図 | 豊前海のアサリ資源を回復する | | |

[事業の実施状況]

| 活動名 | | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | (単位：千円) | | | | |
|---|--|-----------------------|------|------|---------|------|--------|--------|--------|
| | | | | | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
| アサリ育成漁場造成 天然稚貝保護 ナルトビエイ生態調査 養殖用アサリ種苗生産 アサリ養殖の実践 | | アサリ育成サークル設置等に対して支援 | 直接補助 | 県漁協 | 総コスト | | 20,752 | 18,625 | 16,051 |
| | | 天然稚貝保護方法の検討 | 直接実施 | 県 | 事業費 | | 13,752 | 11,625 | 9,051 |
| | | 県海域での移動生態、食害状況調査 | 直接実施 | 県 | うち一般財源 | | 12,752 | 10,625 | 8,051 |
| | | 養殖用稚貝の生産 | 直接実施 | 県 | うち繰越額 | | | | |
| | | クルマエビ養殖場でのアサリ養殖事業化の検討 | 直接実施 | 県 | 人件費 | | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| | | | | | 職員数(人) | | 0.70 | 0.70 | 0.70 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | |
|-------|---|------|--------------------|--|-------|------|------|------|
| 事業の成果 | 「大分県豊前海アサリ資源回復計画」に基づき、県漁協が策定した禁漁区・禁漁期の設定、漁獲サイズの規制等を内容とする漁獲努力量削減計画を実施するとともに、アサリ育成漁場への支援やアサリ養殖試験に取り組むことにより、アサリの増養殖を図った。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | |
| | | | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| | | | 育成サークル設置及び管理数(基/年) | | 16 | 35 | 50 | 25 |
| | | | アサリ種苗生産個数(百万個/年) | | 7 | 8 | 10 | 26 |

| | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|-----|------|-------|------|------|----------|--------|---|
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
| | 育成サークル内のアサリ稚貝(殻長20mmまで)の生残率(%) | 目標値 | | 50.0 | 70.0 | | | 著しく不十分 | 時化時の波浪や砂の流動により育成サークルが破損するとともに、稚貝が埋没、逸散によりへい死したため。 |
| | | 実績値 | | 42.3 | 0.5 | | | | |
| | | 達成率 | | 84.6% | 0.7% | | | | |

[県が実施する必要性]

| | | | |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 県が策定した資源回復計画や県漁協が策定したアサリ資源復活に向けた方針に基づき各種取り組みを広域的に実施するとともに、新たな技術開発も行うことから、県が実施する必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| | | | | | |
|-----------------------------------|---------------|---------------------------------------|--------|--------|-----------------------|
| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 一部図っている(拡大可能) | ・河川水の影響が少ない水域に育成サークルを設置 ・稚貝移植方法の開発 | 24年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | 491 | 37,250 | |
| | | | 千円/生残率 | 千円/生残率 | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|--------------------------|
| 方向性 | 見直し(26年度)事業内容の変更 | 方向性の判断理由 | アサリの増殖方法について新たな取組に変更するため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 引き続き資源管理方を徹底し、アサリの増養殖を推進 育成サークルによる増殖は25年度で終了 (独)増養殖研究所や本県が取り組む天然稚貝の発生・保護とその利用技術について、アサリ資源育成場を造成し増殖手法の検討 | | |

| | | | | | |
|-----|---------------|------|-------------------|----------|----------------------|
| 事業名 | 魚類養殖業経営改善推進事業 | 事業期間 | 平成 25 年度～平成 27 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 水産振興課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------|-------|--|
| 目的 | 対象 | ブリ類養殖業者 | 現状・課題 | 本県の主要養殖魚種であるブリ類の単価が低迷し、生産原価を下回っている状況が続いていることから、ブリ類養殖業者の協業化や複合養殖を推進して生産コストの削減を図らなければならない。 |
| | 意図 | 協業化の推進 | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|-----------|---|------|--------|--------|------|------|--------|--------|
| 養殖生産高度化事業 | 魚類養殖経営改善講習会(4回) 協業体組織化 2グループ(6経営体) マーケティング調査 築地市場(三宅水産) | 直接補助 | 養殖グループ | 総コスト | | | 20,137 | 21,749 |
| | | | | 事業費 | | | 15,137 | 16,749 |
| 複合養殖の推進 | 水産研究部 ヒラマサ人工種苗生産技術開発(実績52,000尾) | 直接実施 | 県 | うち一般財源 | | | 15,137 | 16,749 |
| | | | | うち繰越額 | | | | |
| | | | | 人件費 | | | 5,000 | 5,000 |
| | | | | 職員数(人) | | | 0.50 | 0.50 |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------|------------|------|--------|------|------------|------|----|
| 事業の成果 | 経営改善講習会を行った結果、2グループ(計6業者)の協業化が図られたとともに、人工種苗の技術開発も進んだ。 | 活動指標 | 指標名(単位) | | 事業の実績 | | 最終目標 | | |
| | | | 経営改善講習会の開催 | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(27年度) | 評価 | 備考 |
| | 協業化グループ数・累計(グループ) | 目標値 | | | 2 | 5 | 5 | 達成 | |
| | | 実績値 | | | 2 | | | | |
| | | 達成率 | | | 100.0% | | | | |

[県が実施する必要性]

| | | | |
|---------------------------------|-----------|------|---|
| 検証の視点 | 検証結果 | 活動根拠 | 説明 |
| 国・市町村・民間団体との役割分担を踏まえ、県による実施が必要か | 県による実施が必要 | なし | 養殖業者は複数市町にまたがることから、県が主導的に事業実施していく必要がある。 |

[実施方法の効率性]

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------------------|-------|-------------------|-----------------------|
| 検証の視点 | 検証結果 | 25年度までの主な効率化の取組状況 | 効率性指標 | | 左の計算式 |
| 事業の簡素化、実施方法の見直し(業務の民間委託など)を図っているか | 図っている(拡大困難) | | 23年度 | 25年度 | 総コスト / 成果指標の実績値 |
| | | | | 10,069 千円/グループ | |

[総合評価]

| | | | |
|-------|---|----------|----------------------------|
| 方向性 | 見直し(26年度)効率化の推進 | 方向性の判断理由 | 成果指標を達成するために継続した事業実施が必要のため |
| 改善計画等 | <ul style="list-style-type: none"> 成果指標は達成しているが、引き続き効率的な協業化の方策を検討 利子補給事業は、農林中金の事業が継続されたため終了 | | |

| | | | | | | | |
|-----|-------------|------|----|-------|----|----------|----------------------|
| 事業名 | (公)ほ場整備促進事業 | 事業期間 | 平成 | 年度～平成 | 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | | | 担当課・局・室名 | 農村基盤整備課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|-----------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 農業の担い手 | 現状・課題 | 米価の低迷、担い手の高齢化などで水田農業経営が厳しくなっていることから、持続的で安定した経営へ生産構造を改革することが求められている。 |
| | 意図 | 効率的な生産体制を支援する基盤の整備を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|-----|------|------|------|-----------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| | | | | 基幹水利施設保全対策事業 経営体育成基盤整備事業 | 水利施設調査改修：荒瀬地区 ほか11地区 ほ場整備工事：鍋島地区 ほか9地区 | 直接実施 | 県 | 総コスト |
| | | | | 事業費 | 1,805,729 | 1,779,494 | 2,760,779 | 3,712,946 |
| | | | | うち一般財源 | 159,755 | 86,168 | 56,512 | 142,287 |
| | | | | うち繰越額 | 160,596 | 229,021 | 363,612 | 250,947 |
| | | | | 人件費 | | | | |
| | | | | 職員数(人) | (8.00) | (10.00) | (13.00) | (15.00) |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

※公共支弁人件費のため、人件費は事業費に含まれる。

[事業の成果等]

| | |
|-------|---|
| 事業の成果 | 平成25年度末の水田のほ場整備済み面積は28,213haで整備率は75.5%であり、平成25年度目標(28,270ha)に対して達成率99.8%となっている。 また、区画整理及び関連する農道整備等と一体的に農業生産基盤の整備を行った。 今後とも、地元負担軽減に配慮した効率的な新工法の採用に努めながら、計画的に農業生産基盤整備を推進する。 |
|-------|---|

[実施地区数等]

| 活動名 | 平成25年度施工地区数等 | 平成25年度完了地区数等 | 平成25年度までの完了地区数等 | 備考 |
|--------------|--------------|--------------|-----------------|------------|
| かんがい排水事業 | 0地区 | 0地区 | 62地区 | |
| 畑地帯総合土地改良事業 | 0地区 | 0地区 | 20地区 | |
| 基幹水利施設補修事業 | 0地区 | 0地区 | 6地区 | |
| 基幹水利施設保全対策事業 | 12地区 | 0地区 | 13地区 | |
| 土地改良総合整備事業 | 0地区 | 0地区 | 18地区 | |
| 経営体育成基盤整備事業 | 10地区 | 1地区 | 146地区 | 16,358.0ha |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------|------|----|-------|----|----------|----------------------|
| 事業名 | (公) 中山間地域総合整備事業 | 事業期間 | 平成 | 年度～平成 | 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | | | 担当課・局・室名 | 農村基盤整備課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|--------------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 中山間地域の農業者・地域住民 | 現状・課題 | 中山間地域では不利な地形条件に加え、就農者の高齢化が進んでおり、農業の効率化のための生産基盤整備及び、生活環境向上のための生活基盤整備が求められている。 |
| | 意図 | 農業・農村の活性化と定住の促進を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|-------------|-----------------|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 中山間地域総合整備事業 | (県営) 荻地区 ほか18地区 | 直接実施 | 県 | 総コスト | 1,641,841 | 2,649,835 | 3,485,445 | 3,491,269 |
| | | | | 事業費 | 1,641,841 | 2,649,835 | 3,485,445 | 3,491,269 |
| | | | | うち一般財源 | 153,602 | 197,443 | 157,410 | 225,689 |
| | | | | うち繰越額 | 85,244 | 271,481 | 593,549 | 341,363 |
| | | | | 人件費 | | | | |
| 職員数(人) | (7.00) | (15.00) | (17.00) | (14.00) | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。
 ※公共支弁人件費のため、人件費は事業費に含まれる。

[事業の成果等]

| |
|--|
| 農道・ほ場整備等の生産基盤、集落道等の生活基盤の整備を行い、農村の活性化を図った。 引き続き、各市町村の地域活性化構想の実現に向けて計画的に農村の基盤整備を推進する。 |
|--|

[整備済み量]

| 区分 | 平成25年度 施工地区数等 | 平成25年度 完成地区数等 | 平成25年度までの 完成地区数等 | 備考 |
|-------------|------------------|------------------|---------------------|----|
| 中山間地域総合整備事業 | 20地区 | 0地区 | 36地区 | |

| | | | | | |
|-----|----------|------|----------------|----------|----------------------|
| 事業名 | (公) 林道事業 | 事業期間 | 平成 43 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 林務管理課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|---------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 林業者・地域住民 | 現状・課題 | 森林整備の基幹となる林道の整備が遅れており、森林が有する木材の生産、国土の保全、水源のかん養、自然環境の保全・形成等の多面的機能の維持増進が困難となっている。 |
| | 意図 | 林業経営の効率化、居住環境の改善を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | | | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) | |
|-------------------|-------|----|------|--------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 森林基幹道開設事業 | 岳滅鬼線 | ほか | 4路線 | 整備延長 4,780m | 直接実施 | 総コスト | 1,506,462 | 1,372,600 | 1,158,933 | 1,718,139 | |
| 森林管理道開設事業 | 宇治藤原線 | ほか | 8路線 | 整備延長 4,387m | 直接実施・直接補助 | | | | | | 事業費 |
| フォレストコミュニティ総合整備事業 | 佐伯地区 | | | 整備延長 120m | 直接実施 | うち一般財源 | 123,760 | 138,868 | 34,717 | 101,197 | |
| 林道舗装事業 | 市平両畑線 | | | 整備延長 532m | 直接補助 | うち繰越額 | 476,463 | 469,349 | 614,519 | 1,100,562 | |
| 林業専用道開設事業 | 古柄宇土線 | ほか | 19路線 | 整備延長 28,803m | 直接補助 | 人件費 | | | | | |
| | | | | | | | 職員数(人) | (26.00) | (26.00) | (26.00) | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 指標名(単位) | 達成度 | 事業の実績 | | | | 最終目標 | | | | | |
|--|--------------|-------|-------|--------|--------|--------|------------|----|----|-------|----|--------------|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 | | | | | | |
| 林道の整備が進むことにより、林業経営の効率化と森林の適正な維持管理が促進されるとともに、山村地域の交通体系及び居住環境の改善が図られた。 | 林道等整備延長 (km) | 2,315 | 2,350 | 2,379 | 2,490 | 27 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(27年度) | 評価 | 備考 | | | |
| | | | 2,218 | 2,250 | 2,282 | 2,315 | | | | 2,490 | | |
| | | | 実績値 | 2,307 | 2,350 | 2,379 | | | | | 達成 | ※目標値は23年度見直し |
| | | | 達成率 | 104.0% | 104.4% | 104.3% | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----|----------|------|----|-------|----|----------|----------------------|
| 事業名 | (公) 造林事業 | 事業期間 | 平成 | 年度～平成 | 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | | | 担当課・局・室名 | 森林整備室 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|----------------------------|-------|---|
| 目的 | 対象 | 大分県全域の森林 | 現状・課題 | 長期にわたる木材価格の低迷等により、伐採、植栽、保育など、これまでの木材生産システムが円滑に行われず、管理されない森林や、伐採後植林されずに放置される森林が増加しており、森林の持つ公益的機能の低下が懸念されている。 |
| | 意図 | 森林の持つ公益的機能を発揮できる健全な森林に整備する | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | | | | |
|------------|--|------|--------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) | |
| 森林環境保全整備事業 | 間伐、鳥獣害防止施設設置、再造林、下刈り、枝打ち等の森林整備事業 (9,813ha) | 間接補助 | 森林所有者等 | 総コスト | 1,824,496 | 1,870,632 | 1,938,824 | 2,208,700 |
| | | | | 事業費 | 1,809,496 | 1,855,632 | 1,923,824 | 2,129,099 |
| | | | | うち一般財源 | 522,009 | 536,266 | 523,097 | 599,564 |
| | | | | うち繰越額 | 929,036 | 958,502 | 968,642 | 1,072,929 |
| | | | | 人件費 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| 職員数(人) | 1.50 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。

[事業の成果等]

| 事業の成果 | 活動指標 | 指標名(単位) | 事業の実績 | | 最終目標 | |
|--|------|---------|-------|-------|-------|------|
| | | | 24年度 | 25年度 | 目標値 | 目標年度 |
| 間伐等森林整備の実施により、適正な森林管理が図られ、水源かん養や災害の発生防止、二酸化炭素の吸収による地球温暖化の防止など公益的機能の発揮につながった。 | 活動指標 | 間伐の実績 | 3,416 | 4,232 | 5,000 | |
| | | 新植の実績 | 76 | 54 | 70 | |

| 成果指標 | 指標名(単位) | 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 最終達成(年度) | 評価 | 備考 |
|------------------------------|---------|-----|--------|--------|--------|-------|----------|----|----|
| | | | 目標値 | 実績値 | 達成率 | | | | |
| 森林吸収源対象FM林 H25～間伐実施面積 (ha/年) | 目標値 | | 13,025 | 11,346 | 7,000 | 7,000 | | 達成 | |
| | 実績値 | | 11,498 | 10,512 | 7,082 | | | | |
| | 達成率 | | 88.3% | 92.6% | 101.2% | | | | |

| | | | | | |
|-----|----------------|------|-----------------|----------|----------------------|
| 事業名 | (公) 沿岸漁場基盤整備事業 | 事業期間 | 昭和 5 1 年度～平成 年度 | 上位の施策名 | 効率的で持続性のある生産基盤・環境づくり |
| | | | | 担当課・局・室名 | 水産振興課 |

[目的、現状・課題]

| | | | | |
|----|----|--------------|-------|--|
| 目的 | 対象 | 沿岸漁場 | 現状・課題 | 水産資源の減少や漁業者の高齢化、燃油高騰など水産業を取り巻く環境は厳しさを増しているため、水産資源を増大させるための総合的な漁場整備が望まれている。 |
| | 意図 | 生産力の維持・増大を図る | | |

[事業の実施状況]

(単位：千円)

| 活動名 | 活動内容 | 執行形態 | 事業主体 | コスト | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26(予算) |
|--------------------------------|--|-------------------------|---------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 水産基盤整備調査 水産環境整備事業 漁村再生事業 | 漁場整備効果調査 ほか1調査 別府湾地区 ほか4か所 佐賀関 ほか2か所 | 直接実施・補助 直接実施 直接補助 | 国、県、協議会 県 市町村 | 総コスト | 1,382,942 | 1,252,990 | 1,473,913 | 1,079,073 |
| | | | | 事業費 | 1,382,942 | 1,252,990 | 1,473,913 | 1,079,073 |
| | | | | うち一般財源 | 56,549 | 88,767 | 59,256 | 114,379 |
| | | | | うち繰越額 | 180,702 | 138,861 | 1,073,992 | 227,604 |
| | | | | 人件費 | | | | |
| 職員数(人) | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | | | | |

※「うち一般財源」と「うち繰越額」は重複する場合がある。
 ※公共支弁人件費のため、人件費は事業費に含まれる。

[事業の成果等]

| | |
|-------|-----------------------------|
| 事業の成果 | 魚礁の設置等により漁獲の安定や資源の増大等に寄与した。 |
|-------|-----------------------------|

[整備状況]

| | 平成25年度 施工箇所数 |
|-----|-----------------|
| 調査 | 3 |
| 魚礁 | 3 |
| 増殖場 | 5 |
| 養殖場 | |
| 計 | 11 |